

Titre / n° du projet :

structure porteuse :

Notateur :

objectif	critères	Questions cadre	Indication	Votre note (0 à 5 pour chaque ligne)	Commentaires / Remarques	Total	Coef	Total / 40
1ère partie : Evaluation de l'éligibilité du dossier								
Mesurer l'ambition agroécologique	Ambition et pertinence technique du projet <i>Par projet, on entend objectifs et actions inscrits dans le temps permettant de mener les exploitations engagées d'un point A à un point B, en dehors d'une activité « normale »</i>	Les exploitations engagées sont-elles déjà vertueuses et à un haut niveau de transition agroécologique ?	Pour chaque question, (ligne du tableau), mettre une note entre 0 et 5 dans la cellule correspondante : 0 = pas du tout, ou je ne vois rien de tel 1 = très Insuffisamment 2 = Insuffisamment 3 = oui, mais à minima 4 = oui, de manière satisfaisante 5 = oui, de manière très satisfaisante Total = calcul automatique			0	/ 5	0
		Ce projet est-il de nature à « changer le système » de l'exploitation (plusieurs leviers techniques, organisationnels et/ou agronomiques utilisés, ayant un impact global sur l'exploitation) ?						
		Ce projet est-il de nature à « changer le système » agricole en général (si l'agriculture tendait vers ça, elle serait écologique, économe, vivable, tout en restant performante) ?						
Évaluer la triple performance du projet émergent	Poursuite d'actions concourant à la triple performance	Sur ce qui est présenté, le projet a-t-il un impact environnemental certain (ou maintien consolidé si déjà atteint) ? <i>Exemples d'objectifs témoignant d'une recherche de performance :</i> <i>* réduction voire suppression de l'impact sur le milieu (eau, air, sol, biodiversité,...)</i> <i>* valorisation du fonctionnement de l'écosystème naturel dans la gestion de l'exploitation</i> <i>* valorisation bio-diversité domestique dans la gestion de l'exploitation</i> <i>* protection intégrée des troupeaux dans un objectif de limitation des antibiotiques</i> ...				0	/ 15	0
		ET, sur ce qui est présenté, le projet a-t-il un impact visible sur l'amélioration (ou maintien consolidé si déjà atteint) de la rentabilité économique ? <i>Exemples d'objectifs témoignant d'une recherche de performance :</i> <i>* Diminution des charges par une plus grande autonomie vis à vis intrants</i> <i>* Mutualisation des moyens entre agriculteurs (production, stockage, transformation, ...)</i> <i>* meilleure rémunération attendue d'un système moins intensif</i> <i>* valorisation de sous-produits de culture ou élevage</i> <i>* diminution de l'endettement</i> <i>* diversification de la production et des modes de commercialisation</i> ...						
		ET, le projet tend-il à développer (ou consolider si déjà atteint) concrètement la performance sociale des exploitations ? <i>Exemples d'objectifs témoignant d'une recherche de performance :</i> <i>* amélioration des conditions de travail des membres du groupe</i> <i>* contribution à l'emploi</i> <i>* lutte contre l'isolement en milieu rural</i> <i>* amélioration de la transmissibilité</i> <i>* diminution de l'exposition aux risques de santé</i> <i>* amélioration du bien-être animal</i> ...						
		Ces actions vous semblent-elles pertinentes et complémentaires, d'un point de vue technique ?						
Synthèse 1ère partie : évaluation de l'éligibilité du dossier								
Le dossier vous semble-t-il aller vers / maintenir :		une reconception des systèmes agricoles (démarche systémique très engagée) ?	Cocher oui ou non			En cas de non, le projet sera discuté en comité d'évaluation et/ou rendu inéligible		
		un projet qui concoure à la multiperformance (recherche d'une réussite à la fois économique, environnementale et sociale) ?						
		aller assez loin dans la transition agroécologique ?						

2ème partie : évaluation complémentaire		
---	--	--

Apprécier le caractère particulier du projet	caractère innovant	Les actions font-elles appel à des techniques ou processus nouveaux, ou peu généralisés hors connaisseurs ?	Pour chaque question, (ligne du tableau), mettre une note entre 0 et 5 dans la cellule correspondante : 0 = pas du tout, ou je ne vois rien de tel 1 = très Insuffisamment 2 = Insuffisamment 3 = oui, mais à minima 4 = oui, de manière satisfaisante 5 = oui, de manière très satisfaisante Total = calcul automatique			0	/ 4	0
	caractère exemplaire du projet	Le projet peut-il frapper les esprits (au vu des partenaires, techniques, démarche, leviers, thèmes,...) ?						
		Les actions peuvent-elles servir de « modèle » (agriculteurs, élus, partenaires, recherches, formation,...) ?						
	Durée et pérennité du projet	Semble-t-il que le projet s'inscrit dans le temps, peut être solide à long terme ?						
Mesurer la dimension collective, partenariale et territoriale du projet	Dynamique collective	Le projet semble-t-il porté par les agriculteurs ? Se le sont-ils approprié ?				0	/ 6	0
		Le projet va t'il amener une plus-value au collectif ?						
	Partenariats engagés	Les partenariats sont-ils déjà établis (pas seulement prévisionnels) ?						
		Sont-ils justifiés (objectifs recherchés, rôle dans le projet,...) ?						
		Les partenariats sont-ils diversifiés (économiques, enseignement, filière, technique, ...) ?						
		Des liens avec des collectifs déjà engagés sont-ils mis en avant et prévus (Dephy, GIEE, Projets Alimentaires Territoriaux, ...) ?						
	Ancrage territorial Prise en compte d'enjeux territoriaux / enjeux de filière	Le projet /futur projet répond-il à des problématiques locales, notamment environnementales ?						
		Répond-il à des enjeux de développement de nouvelles filières ?						
		Répond-il à des enjeux de résilience alimentaire, circuits-courts, re-territorialisation ?						
		Le projet est-il en phase avec les éléments du plan de relance sur l'agroécologie ?						
		Répond-il à des enjeux économiques, sociaux, sociétaux ?						
Animer le collectif	Pertinence des modalités d'accompagnement collectives et individuelles	L'animateur semble-t-il avoir les compétences liées aux actions du projet ?				0	/ 3	0
		Le dispositif d'animation mis en place semble-t-il adéquat pour atteindre les objectifs fixés ?						
		le périmètre du collectif (8 agriculteurs minimum et 25 maximum) semble-t-il suffisant et approprié au projet ?						
Capitaliser et transférer les résultats et les expériences	Ambition en matière de capitalisation	Les actions de diffusion et de communication sont-elles adaptées et présentes ?				0	/ 4	0
		La capitalisation des résultats (transfert des résultats obtenus à des contextes diversifiés) est-elle présente et vous semble-t-elle de qualité ?						
		La capitalisation est-elle suffisamment prise en compte dans le budget du projet ? (5 à 10%)						
	Qualité et pertinence des indicateurs	Les diagnostics agroécologiques sont-ils mis en avant et utilisés pour fixer les indicateurs ?				0	/ 3	0
		Les indicateurs de résultats sont-ils adaptés au projet ?						
		Sont-ils en nombre suffisant (3 indicateurs économiques, 3 indicateurs environnementaux, 1 indicateur social) ?						
		Les indicateurs sont-ils fiables, quantifiés, et transférables à d'autres projets ?						
		Des indicateurs de réalisation des actions sont-ils présentés ?						
TOTAL					0 / 400			

notation par le pilote AAP		Le collectif est-il passé par un projet émergence suffisamment détaillé et encourageant ?		jusqu'à + 5		0
Points positifs du dossier						
Points négatifs						
Avis général						
Suites à donner (liste déroulante)						